

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ТПК «Алмаз-групп» на решение Арбитражного суда Московской области от 26.02.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019 по делу № А41-103989/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью ТПК «Алмаз-групп» (далее – общество, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Мастикс» (далее – ответчик) о признании видео, размещенного на сайте ответчика <http://mastiks.ru> ненадлежащей и недостоверной рекламой, порочащей деловую репутацию общества; о размещении от имени ответчика в сети Интернет на главной странице официального сайта <http://mastiks.ru> верхней части раздела «Отзывы покупателей» или на его месте под заголовком «Опровержение» резолютивной части решения по настоящему делу, срок размещения установить 1 календарный год с даты вступления решения в законную силу; о взыскании 90 000 рублей убытков, причиненных истцу в результате распространения сведений, порочащих ее деловую репутацию; о взыскании судебных расходов в размере оплаты за составление акта экспертного заключения от 24.10.2018 № 05ХЭ-18 стоимостью 75 000 рублей; о взыскании оплаты составления протокола осмотра и исследования письменных доказательств в порядке их обеспечения 13.08.2018 нотариусом города Нижнего Новгорода Васкэ Ж. А. на бланках 52 АА 3844346 - 52 АА 3844349 и приложениях виде скриншотов страниц сайта, и 2 дисков с видео общей стоимостью 25 520 рублей (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и пункте 21 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду недоказанности распространения спорных сведений ответчиком.

Судебные инстанции исходили из того, что сайт, на котором размещена спорная информация (видео), принадлежит не ответчику, а частному лицу, при этом к созданию этого видео ответчик отношения не имеет и в каких-либо правоотношениях с частным лицом не состоит.

Вместе с тем суды указали на непредставление обществом доказательств наступления неблагоприятных последствий, в том числе в виде утраты доверия потребителей и контрагентов к его репутации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по делу.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с оценкой доказательств и направлены на установление иных фактических обстоятельств, что не является достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ТПК «Алмаз-групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова