

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Артимед» и общества с ограниченной ответственностью «Прайм» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2019 по делу № А07-30554/2018

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Артимед» и общества с ограниченной ответственностью «Прайм» (далее – общества, заявители) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 27.08.2018 по делу № А-134/11-17 и предписаний от 27.08.2018 № 19А-134/11-17, № 18А-134/11-17 (с учетом объединения дел № А07-31731/2018 и № А07-30554/2018 в одно производство),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Медтехснаб»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 15.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общества, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общества признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в реализации модели группового поведения, при которой незначительное снижение каждым из них начальной максимальной цены контракта и дальнейший отказ от конкурентной борьбы позволял одному из обществ заключить государственный контракт с заказчиком по цене, максимально приближенной к начальной максимальной цене контракта.

В целях устранения нарушений выданы предписания.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общества обратились в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 4, 9, 11, 17 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия решения и вынесения предписаний ввиду доказанности наличия в действиях заявителей вменяемого нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в создании картеля и достижении антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цены на торгах на поставку дезинфицирующих средств для нужд медицинских учреждений Республики Башкортостан.

Судебные инстанции указали, что используя единую инфраструктуру, общества намеренно совместно принимали участие в торгах и реализовывали в

их процессе единую стратегию поведения с тем, чтобы получить определенные экономические последствия (выгоду) в виде заключения государственных контрактов при максимальном сохранении уровня начальной цены, предложенной заказчиком.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, повторяют позиции заявителей по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

По существу, приведенные доводы выражают несогласие обществ с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Артимед» и обществу с ограниченной ответственностью «Прайм» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова