

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26386

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медбизнессервис» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-21573/2019 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Медбизнессервис» (далее – общество, заявитель) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о защите деловой репутации, а именно о признании не соответствующими действительности и опровержении распространенных сведений,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, общество ссылалось на то, что размещенная на главной странице Интернет-сайта ФАС России и на странице «ФАС (@rus_fas)/Твиттер» в разделе «Твиты» информация (пресс-релиз и новость) не соответствует действительности и подлежит опровержению.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из того, что общий контекст, характер его изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о ведении обществом деятельности с нарушением законодательства. При этом факт распространения порочащих сведений подтвержден протоколом осмотра сайта в сети Интернет нотариусом города Москвы от 14.11.2018 в порядке обеспечения доказательств; информация, изложенная в протоколах осмотра сайта в сети Интернет, имеет прямое отношение к обществу.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением об информационной политике Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов, утвержденным приказом ФАС России от 10.11.2015 № 1069/15, разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», пришел к выводу о том, что оспариваемая информация о поведении общества на рынке изложена достоверно и является утверждением о фактах или событиях, которые имели место в реальности, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции отметили, что пресс-релиз размещен ФАС России в рамках установленного порядка и изложенные в информации нарушения были инсценированы самим обществом, выявлены антимонопольным органом и в последствии устранены (прекращены) истцом путем исполнения предписания, выданного ФАС России. При этом отрицательный характер оценки тех или иных действий не свидетельствует об отсутствии со стороны общества неправомерных действий в период их фактического совершения, а также не является основанием для удаления с сайта ФАС России информации о выявленных признаках неправомерного поведения и о выдачи предупреждения, направленного на его устранение.

Ссылка заявителя на нарушение апелляционным судом принципов равноправия и состязательности сторон признается несостоятельной, поскольку указанные в жалобе обстоятельства о нарушении положений статей 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствуют.

Вместе с тем вопрос допустимости представленных в суд апелляционной инстанции доказательств не входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медбизнессервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова