

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости № 4 «Мечта» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.04.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2019 по делу № А43-6306/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску общества с ограниченной ответственностью Правовое Консалтинговое Агентство «МАГУРА» (далее – общество) к товариществу о взыскании 20 000 руб. задолженности по оплате услуг по договору от 25.12.2017 № ДАО-52/29-17 за период с февраля по ноябрь 2018 года, 101 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 06.02.2018 по 30.11.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (исполнителя) мотивированы неисполнением товариществом (заказчиком) обязательств по оплате в рамках заключенного сторонами договора правового абонентского обслуживания от 25.12.2017 № ДАО-52/29-17 (далее – договор)

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 421, 429.1, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что сторонами заключен абонентский договор (оплата производится ежемесячно вне зависимости от факта обращения за услугой и объема услуг), доказательств оплаты задолженности, уклонения общества от оказания услуг товариществом не представлено, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа, проверяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в пределах, установленных арбитражным процессуальным законодательством, не усмотрел предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для их отмены.

Приведенные товариществом в кассационной жалобе доводы существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников недвижимости № 4 «Мечта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

