

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26480

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория Гемотест» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2019 по делу № А64-6227/2018 Арбитражного суда Тамбовской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория Гемотест» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – антимонопольный орган, управление) об отмене решения от 21.06.2018 № Р-12/18,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 13.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением размещенная в интересах общества наружная реклама на транспаранте-перетяжке, размещенном на улице Советской города Тамбова около дома № 123 ТД «Айсберг», признана ненадлежащей как несоответствующая требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Признавая решение антимонопольного органа незаконным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что размещенная на транспаранте-перетяжке информация является рекламой медицинских услуг, содержащей предупреждения о противопоказаниях и необходимости консультации со специалистом. При этом представленные управлением фотоматериалы признаны не подтверждающими отсутствие необходимой информации на момент проверки.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа пришел к выводу о том, что в нарушение статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций не дана надлежащая правовая оценка доказанности (недоказанности) антимонопольным органом факта несоответствия рекламы положениям части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

В частности, суд кассационной инстанции указал на необоснованность судами приоритета доказательства общества о наличии спорного предупреждения в рекламе в виде фотографии перед таким же по форме доказательством антимонопольного органа. При этом поставленная управлением под сомнение достоверность свидетельских показаний как доказательства опровержение или подтверждение с помощью объективного процессуального действия не получила.

Также суд округа отметил, что суды не оценили надлежащим образом доводы антимонопольного органа относительно наличия на рекламной конструкции загрязнений, несоблюдения отведенной законом для спорного предупреждения площади на рекламном плакате и согласования макета рекламы.

Вопреки доводам жалобы суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, не проверял правильность установления судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств спора и не делал выводов, основанных на иной оценке представленных в материалы дела доказательств.

Отмена судебных актов и направление дела на новое рассмотрение обусловлены необходимостью соблюдения требований арбитражного процессуального законодательства о всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу с целью необходимости рассмотрения всех обстоятельств и доводов, на которые ссылаются участвующие в деле лица и правильного применения норм материального права.

При новом рассмотрении дела общество не лишено возможности изложить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представить соответствующие доказательства, а также иными способами обосновать свою позицию по настоящему спору.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лаборатория Гемотест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова