

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ18-24694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019 по делу № А40-199612/2017

по заявлению публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее - общество, ПАО «МОЭК») о признании незаконным предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - служба, ФАС России) от 19.10.2017 № ЦА/72019/17,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента экономической политики и развития города Москвы (далее - департамент), частной компании с ограниченной ответственностью «С&Т Инвестментс Лимитед» (далее - ЧКОО «С&Т Инвестментс Лимитед», застройщик), Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФАС России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ЧКОО «С&Т Инвестментс Лимитед» обратилось к ПАО «МОЭК» с заявкой на подключение жилого комплекса к общегородским сетям теплоснабжения.

В ответ на заявку ПАО «МОЭК» в адрес застройщика направлен договор о подключении к системам теплоснабжения № 10-11/17-638 и рассчитан тариф за подключение жилого комплекса исходя из необходимости прокладки тепловых сетей внутри границ участка непосредственно до объекта подключения (многоквартирных домов).

Рассмотрев проект договора, застройщик в адрес ПАО «МОЭК» направил протокол разногласий к договору, который обществом отклонен.

Разногласия, возникшие между обществом и застройщиком, явились основанием для обращения последнего в ФАС России.

По результатам рассмотрения в досудебном порядке спора, возникшего между обществом и застройщиком, антимонопольным органом установлено, что обществом неверно определена точка подключения объекта капитального строительства «Многофункциональный жилой комплекс «Снегири Эко» для многоквартирных жилых домов.

Определив иную точку подключения, установив, что точка подключения объекта капитального строительства и тепловая сеть, принадлежащая ПАО «МОЭК» к которой предполагается осуществить подключение, находятся в границах земельного участка ЧКОО «С&Т Инвестментс Лимитед», антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии оснований для включения в плату за подключение расходов на создание объектов тепловых сетей, соответствующих ставкам платы, установленным пунктами 2.1.1.1 и 2.1.2.1 приказа Департамента экономической политики и развития города Москвы от 19.12.2016 №459-ТР, что послужило основанием для выдачи ПАО «МОЭК» предписания об устранении выявленных нарушений.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами рассмотрения в досудебном порядке споров, связанных с установлением и (или) применением

регулируемых цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2007 № 669, Положением о Комиссиях Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов), а также иных вопросов о нарушениях законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 16.11.2015 № 1091/15, Правилами подключения к системам теплоснабжения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 307, пришли к выводу о том, что предписание службы не соответствует положениям законодательства, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение соответствующего спора в досудебном порядке, при этом указав, что ФАС России рассмотрены вопросы между сторонами об объеме мероприятий по возведению тепловых сетей под видом спора о применении тарифов.

Судами также отмечено, что объектами подключения по договору № 10-11/17-638 выступают многоквартирные жилые дома, в связи с чем действия по возведению тепловой сети распределяются по правилам подключения многоквартирных домов и правомерно отнесены в договоре к мероприятиям ПАО «МОЭК».

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова