

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2019 по делу № А65-35257/2018

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган, управление) к Комитету земельных и имущественных отношений города Казани (далее – комитет), обществу с ограниченной ответственностью «Хэрэкэт» (далее – общество) о признании недействительными торгов № 280618/0076470/01 и договора купли-продажи № 004 от 10.08.2018; о возложении на комитет и общество обязанности возвратить здание с кадастровым номером 16:50:011108:68 и земельный участок с кадастровым номером 16:50:011108:180 в муниципальную собственность,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Габитова Наиля Фаридовича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд послужил вывод антимонопольного органа о проведении комитетом торгов по продаже муниципального имущества с существенным нарушением действующего законодательства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 12, 15 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», статьи 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания торгов и заключенного по их результатам договора недействительными ввиду недоказанности управлением нарушения комитетом требований законодательства.

Судебные инстанции установили, что информационное сообщение о проведении торгов размещено комитетом более чем за 30 дней до даты проведения торгов, сроков нарушения публикации не имеется. При этом с целью дополнительной публикации организатор в тот же день направил информационное сообщение о проведении торгов 03.08.2018 в печатное издание «Сборник документов и правовых актов», которое было опубликовано 05.07.2018.

Вместе с тем относительно определения организатором торгов цены продажи объекта суды указали, что для реализации имущества с торгов применяется только рыночная стоимость объекта, которая является вероятной и отправной с целью ее последующего повышения на торгах.

Ссылки антимонопольного органа на отсутствие информации о подаче предложения о цене имущества и о порядке возвращения задатка также признаны несостоятельными, поскольку в информационном сообщении указано на проведение открытых аукционных торгов, что уже является открытой

формой подачи предложения о цене, а условия возврата и удержания задатка содержатся в пункте 3 договора о задатке.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова