

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Шуваева Андрея Сергеевича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановления Арбитражного суда Московской области от 11.11.2019 по делу № А40-39766/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Скапер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Филиппов В.И. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего генерального директора должника Шуваева А.С. по обязательствам должника в размере 11 674 271 рубля 62 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2018 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019, отменено определение суда первой инстанции от 28.03.2019, Шуваев А.С. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника со взысканием в пользу последнего 10 842 776 рублей 93 копеек, принят отказ конкурсного управляющего должником от требований о взыскании 831 494 рублей 69 копеек, производство по делу в данной части прекращено.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, Шуваев А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, впоследствии заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на своё тяжёлое материальное положение и затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Шуваева Андрея Сергеевича о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 по делу № А40-39766/2014, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Московской области от 11.11.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк