

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройавтодор» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2019 по делу № А53-37645/2018

по иску индивидуального предпринимателя Мнушкина Вячеслава Юрьевича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 1 581 487 руб. задолженности по договору подряда от 01.07.2015 № 01.07-15, 79 074 руб. 36 коп. неустойки,

по встречному иску общества к предпринимателю о взыскании 500 000 руб. неотработанного аванса, 124 673 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования предпринимателя (подрядчика) и общества (заказчика) основаны на договоре подряда от 01.07.2015 № 01.07-15 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе подписанные сторонами акт о приемке выполненных работ, акт сверки взаимных расчетов, суды первой и апелляционной инстанций установили факт надлежащего выполнения подрядчиком работ, принятых заказчиком без замечаний, и отсутствие доказательств их оплаты в полном объеме. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и необоснованности встречных требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о непередаче ему исполнительной документации являлся предметом рассмотрения судов и получил оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройавтодор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

