

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2019 по делу № А31-15758/2018 Арбитражного суда Костромской области

по заявлению Администрации городского округа город Кострома Костромской области о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме от 27.08.2018 № 30794 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения от 24.10.2018 № 12-12/15394@ Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области),

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2019 указанные судебные акты отменены, заявленные требования удовлетворены.

Налоговый орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, администрация не включила в базу для исчисления страховых взносов суммы единовременного пособия на оздоровление в размере двух должностных окладов, выплачиваемое при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и признавая необоснованным начисление страховых взносов, суд округа руководствовался статьями 15, 56, 129, 135 Трудового кодекса Российской Федерации, статьей 22 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», статьей 9 Закона Костромской области от 09.11.2007 № 210-4-ЗКО «О муниципальной службе в Костромской области», Уставом муниципального образования городского округа город Кострома, решением Думы города Костромы от 23.09.2010 № 142 «Об установлении порядка и условий предоставления муниципальным служащим города Костромы единовременного пособия на оздоровление», и исходил из установленных судами обстоятельств, свидетельствующих о том, что спорные выплаты не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд) и представляют собой дополнительный вид социальных гарантий муниципальных служащих.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов