

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Новороссийской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2019 по делу № А56-2490/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Генеральная Сюрвейерская Компания» о признании незаконными и отмене постановлений Новороссийской таможни от 29.11.2018 №№ 10317000-860/2018, 10317000-861/2018 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 56 577,03 рубля и 57 325,23 рубля соответственно, представлений от 04.12.2018 №№ 21-42/39160, 21-42/39161 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы таможенного органа о заявлении обществом при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности таможенным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды указали, что с учетом исследования представленных обществом товаросопроводительных документов, фотографий товара с мест проведения карантинно-фитосанитарного контроля, откорректированных фитосанитарных сертификатов с ботаническим наименованием растения «*Actinidia deliciosa*», письма Министерства сельского хозяйства Республики Иран, таможенным органом не доказан факт ввоза обществом иной продукции и (или) заявления недостоверных сведений о ее классификационном коде;

допущенная в первоначальных фитосанитарных сертификатах техническая ошибка в наименовании продукции сама по себе таким доказательством не является.

Учитывая, что оспариваемые представления вынесены в связи с производством по делу об административном правонарушении, состав которого в действиях общества административным органом не доказан, указанные представления признаны судами не соответствующими действующему законодательству.

Доводы таможенного органа были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам спора. Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов