

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кристаллтехно» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019 по делу № А40-7194/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ФАС России) от 20.12.2018 № РГОЗ-197/18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа», федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 44236» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем закрытого аукциона в электронной форме на поставку абразивных материалов для нужд учреждения (заказчик), в связи с чем на него возложена обязанность разместить подписанный проект контракта на электронной площадке.

Поскольку заявителем не исполнена обязанность по заключению контракта в установленные законом сроки, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением его от заключения контракта.

По результатам рассмотрения представленных сведений ФАС России вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 83.2, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из недоказанности обстоятельств непреодолимой силы, которые помешали обществу выполнить свои обязательства, а также отсутствия доказательств того, что обществом предприняты все зависящие от него меры для заключения спорного контракта.

Суды отметили, что обществом не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта, в поведении общества имеются признаки недобросовестности, и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств по делу и представленных в

материалы дела доказательств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кристаллтехно» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова