

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019 по делу № А40-266891/2018 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Самаратрансстрой» и общества с ограниченной ответственностью «С.И.Т.И.» (далее - общества) о признании частично недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 10.10.2018 по делу № 1-11-21/00-22-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Ульяновсктрансстрой»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019, решение суда отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФАС России просит отменить судебные акты судов апелляционной

инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган 18.09.2007 поступило заявление Нуждина В.В., содержащее информацию о наличии соглашения между участниками электронных аукционов в сфере дорожного строительства.

Решением ФАС России в действиях ООО «Самаратрансстрой» и ООО «С.И.Т.И.» при совместном участии в электронных аукционах № 0355100004515000071, 0355100004515000148, 08422000202117000091, 0842200002117000092 установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общества обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из доказанности антимонопольным органом обстоятельств, свидетельствующих о наличии соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 4, 11, 41.1 Закона о защите конкуренции, пришел к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих факт заключения антиконкурентного соглашения, а также наличия причинно-следственной связи между данным соглашением и наступившими (потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на данных торгах.

Суды также отметили, что на дату принятия решения ФАС России истек трехгодичный срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, что является самостоятельным основанием для признания недействительным оспариваемого решения

антимонопольного органа в части аукционов № 0355100004515000071 и № 0355100004515000148.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова