

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Власова Максима Геннадьевича (далее – заявитель, должник) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019 по делу № А40-173702/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2017 Власов М.Г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2018 процедура реализации имущества должника завершена, Власов М.Г. освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019, вышеуказанное определение отменено в части освобождения Власова М.Г. от дальнейшего исполнения требований кредиторов; постановлено не применять в отношении него правила об освобождении от исполнения обязательств.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт, апелляционный суд руководствовался положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учёл разъяснения, приведённые в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и пришёл к обоснованным выводам о неприменении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств ввиду его недобросовестного поведения, связанного с уклонением последнего от исполнения обязательств перед своими кредиторами.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Власову Максиму Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк