

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24552 (4-7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Главинстрой», «ТЭКО», Научно-производственное предприятие «Спецгидроизоляция «Монолит» и «КВАНТЕК – СТ» (далее – заявители, кредиторы) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2019 по делу № А56-11178/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Компакт» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – акционерное общество «ТМ-Консалт» обратился в суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2019, утверждено мировое соглашение от 25.06.2019, заключенное между должником и обществом «ТМ-Консалт»; производство по заявлению «ТМ-Консалт» о банкротстве должника прекращено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в утверждении мирового соглашения либо направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по заявлению общества «ТМ-Консалт» о банкротстве должника, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 48, 138, 139, 141, 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 40-42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что его условия не нарушают права и законные интересы других лиц и не противоречат закону.

Суд округа, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, указал на наличие у заявителей и иных лиц, чьи заявления о банкротстве должника приняты судом первой инстанции к производству, возможности обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер, исключающих возможность совершения должником сделок по выводу активов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществам с ограниченной ответственностью «Главинстрой», «ТЭКО», Научно-производственное предприятие «Спецгидроизоляция «Монолит» и «КВАНТЕК – СТ» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк