

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Морозова Евгения Михайловича (далее – заявитель, должник) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 по делу № А41-51200/2014 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Демиденко Юрий Никитович обратился в суд с заявлением продления процедуры конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019, конкурсное производство в отношении должника продлено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названное постановление апелляционного суда в части выводов о его нахождении на территории Соединённых Штатов Америки, активном занятии предпринимательской деятельностью, владении имуществом на данной территории и сокрытии о нём сведений от кредиторов, конкурсного управляющего и Арбитражного суда Московской области в настоящем деле.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя в силе принятое по делу определение, апелляционный суд руководствовался статьёй 2, пунктом 2 статьи 124, пунктом 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем седьмым пункта 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и согласился с приведёнными в нём выводами об исключительности оснований для продления конкурсного производства в связи с необходимостью выявления и последующего включения в конкурсную массу принадлежащего должнику имущества для удовлетворения требований его кредиторов.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемого судебного акта поименованных заявителем выводов соответствующего содержания не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, апелляционным судом не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Морозову Евгению Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк