

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «М-строй» на решение Арбитражного суда Брянской области от 18.12.2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019 по делу № А09-7178/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «М-строй» (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Брянской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.12.2017 № 56 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 18.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, инспекцией вынесено решение, которым предложено уплатить налог на прибыль в сумме 116 357 рублей, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 12 673 096 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекции о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС и включения затрат в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль по хозяйственным операциям с ООО «Экспат», ООО «Стройпром» и ООО «Дельта» по договорам на выполнение субподрядных работ.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды согласились с выводами налогового органа о том, что представленные обществом первичные учетные документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды, поскольку контрагенты не могли выполнять обязательства по договорам в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, собственных или арендованных складских и производственных помещений.

Судебные инстанции указали, что представленные в обоснование затрат документы носят противоречивый характер по срокам выполнения и сдаче работ; акты выполненных работ и договоры не содержат виды и содержание работ, данных о передаваемой в аренду техники; документы подписаны неустановленными лицами.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами

обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности решения инспекции.

Доводы общества относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы общества, в том числе о реальности сделок с контрагентами, нарушениях при проведении почерковедческой экспертизы, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку при подаче жалобы государственная пошлина обществом не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «М-строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «М-строй» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Брянской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова