

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промстройкомплекс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 12.03.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 по делу № А70-34/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Статус» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 207 800 руб. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору участия в долевом строительстве от 23.11.2016 № 06/ГП-1/16 за период с 01.05.2017 по 01.11.2018, 603 900 руб. штрафа,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Самойлова Дмитрия Борисовича,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019, с общества в пользу компании взыскано 603 900 неустойки, 150 975 руб. штрафа, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Частично удовлетворяя исковые требования компании, получившей право требования взыскания денежных средств на основании договора цессии с участником долевого строительства, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и исходили из подтвержденности факта нарушения обществом срока передачи объекта долевого строительства и наличия оснований для уменьшения размера неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом соответствующего заявления ответчика.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промстройкомплекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова