

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Московской области от 11.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 по делу № А41-31694/2019

по заявлению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - заказчик) о признании незаконными решения и предписания ФАС России от 25.12.2018 по делу № КГОЗ-618/18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Универсал СК» (далее - общество), общества с ограниченной ответственностью «ПетроСтройСвязь» (далее – ООО «ПетроСтройСвязь»), общества с ограниченной ответственностью «Би.Си.Си.»,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ФАС России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия единой комиссии заказчика при проведении закрытого конкурса на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, ввода в эксплуатацию объекта «Строительство здания Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по адресу: город Санкт-Петербург, улица Смольного, дом 6», ФАС России принято решение.

Антимонопольным органом жалоба общества признана обоснованной в части допуска заявки ООО «ПетроСтройСвязь» к участию в конкурсе в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), действия заказчика нарушившими часть 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, действия единой комиссии заказчика нарушившими часть 2 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Предписанием ФАС России на заказчика и единую комиссию возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 50, 53, 105 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что оспариваемые акты антимонопольного органа не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что жалоба общества была подана в ФАС России и принята с нарушением сроков, установленных Законом о контрактной системе. Допуск ООО «ПетроСтройСвязь» к участию в конкурсе не повлиял на результаты конкурса, указанная организация не стала его победителем, и ее участие не затронуло права иных участников.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова