

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-23311 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Эскорт» Сиротинского Кирилла Александровича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019 по делу № А40-144044/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Промышленная компания «Инвестсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ТехноТорг» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 3 820 303 рублей 38 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018, требование общества признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что требование общества, основанное на поставке товара для производственной деятельности должника, подтверждено документально, не исполнено и заявлено в пределах установленного законом срока, в связи с чем, является обоснованным и подлежит включению в реестр в заявленной сумме.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Эскорт» Сиротинскому Кириллу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк