

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-6482 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Даниловой Галины Ивановны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.03.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2019 по делу № А63-577/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества финансово-строительная компания «Гарант» (далее – должник, компания),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский Государственный Аграрный Университет» обратилось в суд с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Данилова Владимира Васильевича, Данилова Романа Владимировича, Горяинова Сергея Николаевича, Феофановой Елены Григорьевны, Даниловой Галины Ивановны, Некрасова Сергея Федоровича, обществ с ограниченной ответственностью СК «Севкавстрой», ФСК «Гарант», «Гарант-М», СПХ «Колхоз Родина», объединёнными в одно производство.

Федеральная налоговая служба России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника обществ с ограниченной ответственностью СК «Севкавстрой», «ГлавИнвестПроект», Данилова В.В., Данилова Р.В., Даниловой Г.И., Некрасова С.Ф., Лойторенко В.Л.

Указанные заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 05.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения Данилова Владимира Васильевича, Данилова Романа Владимировича и Даниловой Галины Ивановны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, рассмотрение заявления приостановлено до окончания формирования конкурсной массы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части установления оснований для привлечения её к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности как контролирующего должника лица через бенефициаров последнего, незаконные и недобросовестные действия которых по заключению сделок на нерыночных условиях привели к утрате должником своих активов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Даниловой Галине Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк