

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-26401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Матханова Михаила Эдуардовича (далее – должник) Дмитриева Андрея Викторовича на постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2019 по делу № А10-6212/2015 Арбитражного суда Республики Бурятия о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с ходатайством о разрешении разногласий, возникших между ним, публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия (далее – банк, уполномоченный орган) об определении требований о возмещении ущерба, причиненного преступлением на основании приговора Мещанского районного суда города Москвы от 15.07.2016 года в размере 22 805 468 рублей 25 копеек в качестве текущего платежа.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.05.2019 разногласия разрешены, требования уполномоченного органа признаны текущими платежами.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2019, вышеуказанное определение отменено. Принят новый судебный акт о разрешении разногласий путём признания требований уполномоченного органа подлежащими включению в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая возникшие между сторонами разногласия, апелляционный суд, руководствуясь статьями 5, 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суд Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» исходил из того, что поскольку правонарушение должника, за которое тот привлечен к уголовной и гражданско-правовой ответственности, окончено до возбуждения дела о его банкротстве, то и обязательство причинённого вреда возникло в тот же период, в связи с чем, требования не являются текущими и подлежат включению в реестр.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Матханова Михаила Эдуардовича Дмитриеву Андрею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк