

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС19-25762 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Союзснаб» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2019 по делу № А71-10734/2015 Арбитражного суда Удмуртской Республики о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «МосТрестКондитер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ломаева Ольга Мерсиавовна обратилась в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц Копейкиной Ирины Анатольевны, Сизова Алексея Борисовича и Князева Константина Владимировича к субсидиарной ответственности; взыскании солидарно с Копейкиной И.А. и Сизова А.Б. 1 277 516 751 рубля 78 копеек, солидарно с Копейкиной И.А. и Князева К.В. 3 333 254 рублей 87 копеек.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.11.2018 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2019 постановление апелляционного суда от 15.05.2019 в части отказа в удовлетворении требований о привлечении к субсидиарной ответственности Копейкиной И.А. и Сизова А.Б. за совершение договора поручительства от 22.03.2013 № 32-007/17/123-13-П/118 (далее – обеспечительная сделка) оставлено в силе; в остальной части принятые по спору судебные акты отменены, в отменённой части спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части оставления в силе постановления апелляционного суда, определение суда первой инстанции в части привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц за совершение обеспечительной сделки оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя в силе постановление апелляционного суда в обжалуемой части, суд округа руководствовался положениями пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», а также пунктом 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»» и согласился с приведёнными в нём выводами о недоказанности совокупности условий для привлечения Копейкиной И.А. и Сизова А.Б. к субсидиарной ответственности, поскольку заключение обеспечительной сделки не было каким-либо образом связано с хозяйственной деятельностью должника, не повлекло за собой получение последним имущественной либо иной выгоды, а обусловлено наличием у должника по основному обязательству и поручителя в момент выдачи поручительств общих экономических интересов.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Союзснаб» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк