

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2019 по делу № А76-34485/2018

по иску общества к областному государственному автономному учреждению «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области (Госэкспертиза Челябинской области)» (далее – учреждение) о взыскании 1 937 008 руб. неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства имущественных и природных ресурсов,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам, просит отменить

указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, общество (заказчик), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на наличие на стороне учреждения (исполнителя) неосновательного обогащения в виде авансовых платежей, перечисленных в рамках договоров от 21.05.2018 № 705/04-01/8-169-18, № 704/04-01/8-170-18 на проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий (далее – договоры), о расторжении которых заказчик уведомил исполнителя письмами от 03.07.2018.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанции установили, что по результатам проделанной учреждением работы заказчик по существу получил квалифицированную оценку в отношении проектной документации с аргументированным обоснованием всех выявленных в этой документации недостатков, принял замечания и мог использовать данный результат работы исполнителя для приведения проектной документации в соответствие с установленными требованиями, вместе с тем к окончанию срока для устранения недостатков, а также срока предоставления услуг, отказался от исполнения договоров, лишив ответчика возможности завершить оказание услуг по договорам. Учитывая порядок определения стоимости услуг, оказываемых по договорам, суды пришли к выводу о том, что денежные средства, перечисленные заказчиком в оплату услуг по договорам, не подлежат возврату, компенсируют расходы исполнителя, в связи с чем не являются его неосновательным обогащением. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив доводы общества о неверной квалификации договоров.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова