

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Град» на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 по делу № А55-39193/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Град» (далее - общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Самарской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 10.09.2018 № 19-33/55/59 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 22.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль и пени, направить в указанной части дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) и налог на прибыль в сумме 28 763 934 рублей, пени в сумме 8 348 145 рублей.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекции о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС и включения затрат в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль по хозяйственным операциям с ООО «Трансгермес» и ООО «Мехтранс» по договорам на выполнение подрядных работ.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что представленные обществом первичные учетные документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанными контрагентами (фактически работы производились ОАО «Строй-Центр») и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности решения инспекции.

Доводы общества о реальности сделок с контрагентами и обоснованности включения в расходы понесенных затрат, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Заявленные доводы повторяют позицию налогоплательщика по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Град» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова