

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-562 (11, 12, 13, 14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Морозова Дмитрия Игоревича, Ильиных Сергея Николаевича, Лукьянова Алексея Леонидовича и Меламеда Вячеслава Срулевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 09.06.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2019 и определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019 по делу № А82-13911/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Ярославская генерирующая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий Блинник Семен Борисович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками действий должника по начислению и выплате Мухину В.В. квартальных и годовых премирований в период с сентября 2014 года по июнь 2016 года и о применении последствий недействительности этих операций в виде взыскания с Мухина В.В. 1 697 927 рублей.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 09.06.2018 требования удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.09.2018 отменено определение суда первой инстанции от 09.06.2018, отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.12.2018 отменил постановление апелляционного суда от 19.09.2018, обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 оставлено без изменения определение суда

первой инстанции от 09.06.2018, апелляционные жалобы Мухина Вячеслава Валентиновича и Тамарова Виктора Владимировича – без удовлетворения, прекращено производство по апелляционным жалобам Сурина Сергея Николаевича, Лукьянова А.Л., Ильиных С.Н., Меламеда В.С., Коршунова Юрия Валентиновича, Морозова Д.И., Морозова Виктора Леонтьевича, Мухиной Юлии Диллюсовны, Волончунаса Дмитрия Викторовича.

Не согласившись с определением от 09.06.2018 и постановлением от 26.03.2019, Мухин В.В., Тамаров В.В., Волончунас Д.В., Меламед В.С., Лукьянов А.Л., Ильиных С.Н. и Морозов Д.И. обратились в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2019 названные судебные акты оставлены без изменения, кассационные жалобы Мухина В.В. и Тамарова В.В. – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2019, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019, прекращено производство по кассационным жалобам Волончунаса Д.В., Меламеда В.С., Лукьянова А.Л., Ильиных С.Н. и Морозова Д.И. на определение от 09.06.2018 и постановление от 26.03.2019.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

В обжалуемом определении от 09.06.2018 каких-либо выводов о правах и обязанностях Меламеда В.С., Лукьянова А.Л., Ильиных С.Н. или Морозова Д.И. не содержится, данный судебный акт не затрагивает непосредственно их права и обязанности.

Меламед В.С., Лукьянов А.Л., Ильиных С.Н. и Морозов Д.И. к кругу лиц, названных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не относятся, поскольку определение от 16.08.2018 об их правах и обязанностях не принималось.

С учётом изложенного, производство по кассационным жалобам Меламеда В.С., Лукьянова А.Л., Ильиных С.Н. и Морозова Д.И. в части обжалования вышеуказанных судебных актов по существу обособленного спора подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд и суд округа, руководствуясь положениями статей 42 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к аналогичному выводу о необходимости прекращения производства по жалобам Меламеда В.С., Лукьянова А.Л., Ильиных С.Н. и Морозова Д.И. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Морозову Дмитрию Игоревичу, Ильиных Сергею Николаевичу, Лукьянову Алексею Леонидовичу и Меламеду Вячеславу Срулевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019, определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2019 и определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019 по делу № А82-13911/2015 Арбитражного суда Ярославской области в части, касающейся прекращения производства по жалобам.

Производство по кассационным жалобам Морозова Дмитрия Игоревича, Ильиных Сергея Николаевича, Лукьянова Алексея Леонидовича и Меламеда Вячеслава Срулевича в части обжалования определения Арбитражного суда Ярославской области от 09.06.2018, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2019 по делу № А82-13911/2015 по существу обособленного спора прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк