

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агро-Альянс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 по делу № А40-214773/2018

по иску общества к акционерному обществу «Росагролизинг» (далее – компания) о применении последствий недействительности ничтожных сделок – договоров поручительства от 20.04.2009 № 2009/52, от 20.04.2009 № 2009/54, заключенных между компанией и обществом, и взыскании полученных по ничтожным сделкам денежных средств в размере 2 409 219 руб. 54 коп.,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» в лице конкурсного управляющего,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1, 9, 11, 12, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что с требованиями о признании договоров поручительства по указанным в иске основаниям общество в суд не обращалось и эти требования не были предметом судебного разбирательства, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агро-Альянс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова