

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управления Судебного департамента в Челябинской области (далее – управление) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019 по делу № А76-10949/2017

по иску управления к акционерному обществу «Челябинский завод металлоконструкций» (далее – общество) об обязанности произвести ремонтно-восстановительные работы на сумму 1 536 075 руб. 32 коп. по устранению повреждений, полученных в результате подтопления подвальных помещений здания Ленинского районного суда г. Челябинска, в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Ленинского района города Челябинска, муниципального унитарного предприятия «Челябинские коммунальные тепловые системы»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судом округа норм права,

просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, указал на необходимость установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Судебного департамента в Челябинской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

