

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Семенова Анатолия Николаевича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2019 по делу № А63-18589/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Семенова Анатолия Николаевича» (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Пятигорску Ставропольского края от 23.05.2018 № 175 и № 28669, возложении обязанности возместить из бюджета налог на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2014 года в сумме 449 686 рублей, а также устранить допущенные нарушения прав предпринимателя,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2014 года инспекцией приняты решения № 175 об отказе в возмещении НДС в сумме в сумме 449 686 рублей и № 28669 о привлечении к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 121 967 рублей 40 копеек, доначислении налога в сумме 615 060 рублей и пени в сумме 222 221 рубля 18 копеек.

Основанием для отказа в возмещении НДС, а также доначисления налога послужил вывод инспекции об отсутствии доказательств использования приобретенных предпринимателем транспортных средств в деятельности, облагаемой НДС.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции № 28669 отменено в части начисления штрафа в сумме 121 967 рублей 40 копеек, в остальной части решения инспекции оставлены без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 146, 169, 171, 172, 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 432, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что оспоренные решения инспекции соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции поддержали выводы налогового органа о недоказанности предпринимателем реальности перевозки песчано-гравийной смеси и строительных материалов на указанных им транспортных средствах, отметив, что для целей налогообложения заявителем учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а направлены на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного включения в налоговые вычеты сумм НДС по сделкам по приобретению транспортных средств у ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО ТРАК КМВ» и ООО Машиностроительный завод «Тонар».

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Семенову Анатолию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова