

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-26518

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Краснодарские металлы» (ответчик, г. Краснодар, далее – торговый дом) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.02.2019 по делу № А56-112073/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Геоанкер» (г. Санкт-Петербург) к торговому дому о взыскании задолженности по договору поставки от 01.06.2017 № 01/06-004, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе торговый дом просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на нарушение согласованного порядка расторжения договора и последующее принятие исполнения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что отказ от исполнения договора от 01.06.2017 № 01/06-004 основан на статье 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому не применили согласованный сторонами порядок расторжения договора.

Суды также установили, что на требуемую в иске сумму товар ответчиком не поставлен, поэтому правильно признали отсутствие оснований для ее удержания и взыскали в соответствии со статьями 487, 506, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Краснодарские металлы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова