

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Тепляковой Анны Кирилловны (Ставропольский край) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019 по делу № А63-4570/2019 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

государственное казенное учреждение Служба весового контроля Республики Башкортостан (после переименования государственное казенное учреждение Республики Башкортостан Центр организации дорожного движения) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Тепляковой Анны Кирилловны 1 201 927 рублей ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования Республики Башкортостан.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2019 иск удовлетворен в части взыскания 100 000 рублей ущерба, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 решение суда первой инстанции отменено; иск удовлетворен в части взыскания 649 211 рублей 30 копеек ущерба; производство по делу в части взыскания 552 715 рублей 70 копеек прекращено в связи с отказом от иска в указанной части и его принятия судом.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Теплякова Анна Кирилловна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1064, 1079, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации», суд апелляционной инстанции признал требование о взыскании платы за провоз тяжеловесного груза в счет возмещения ущерба, причиненного автомобильным дорогам, обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из доказанности факта превышения ответчиком предельно допустимых значений нагрузки на ось транспортного средства и отсутствия специального разрешения на перевозку тяжеловесного груза в период временных ограничений, не установив оснований для уменьшения суммы ущерба на основании части 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Тепляковой Анне Кирилловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина