

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26792

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2019 по делу № А23-9109/2018 Арбитражного суда Калужской области

по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области от 30.11.2018 № 04-73а/2018 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 600 000 рублей,

### установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм процессуального права.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

При этом суд округа исходил из неисследования судами обстоятельств невыполнения сетевой организацией обязательств по договору на осуществление технологического присоединения, выводы судов сделаны на основании обстоятельств, которые не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов