

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аванта» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019 по делу № А76-12804/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аванта» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России по Курчатовскому району города Челябинска (далее – налоговый орган, инспекция) от 26.12.2017 № 42 в части доначисления 13 300 398 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 5 971 218 рублей 98 копеек пеней и 146 310 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени обществ с ограниченной ответственностью «АктивСервис», «Синтез-Строй», «Челябсервисторг» за выполненные подрядные работы и поставку материалов.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили формальный характер заключения обществом договоров с заявленными в первичных документах контрагентами, обладающими признаками номинальных организаций и не имеющими реальной возможности осуществить предусмотренные договорами обязательства, в том числе в связи с отсутствием необходимых материальных и трудовых ресурсов.

При этом в спорный период у общества были трудоустроены специалисты рабочих профессий (отделочники, каменщики), что позволяло ему выполнить работы собственными силами.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебные инстанции пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в оспоренной части, поскольку представленные обществом

первичные документы не отвечают требованиям достоверности и не могут служить основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленной совокупности обстоятельств не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аванта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова