

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-26211

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шинкаренко Ю.П. (истец, г. Москва, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.10.2018 по делу № А41-9690/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 80 000 000 рублей страхового возмещения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Грушковского Р.Л.,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.10.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018, в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что договор страхования является незаключенным.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.10.2019 решение от 19.10.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов как незаконных вследствие отсутствия оценки оригинала квитанции об оплате страховой премии, подачи заявления о хищении бланков полисов после наступления страхового случая и недостоверности экспертизы спорного полиса.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статей 434, 940 и 957 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» договор страхования должен быть заключен в письменной форме путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса и вступает в силу в момент уплаты страховой премии или ее первого взноса, если в нем не предусмотрено иное.

Страховой полис серии 3070 № 8712851 признан судами не отвечающим указанным признакам, поскольку ими установлено, что его бланк был ранее утрачен страховщиком, подписан от имени страховщика не установленным лицом, скреплен не принадлежащей ответчику печатью, страховая премия по нему страховщику не поступала.

Квитанция об оплате страховой премии наличными деньгами исследована судом первой инстанции и правомерно при отсутствии прочих доказательств заключения договора признана не подтверждающей осуществление страхования уполномоченным ответчиком лицом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шинкаренко Ю.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова