

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27185

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества «Ликеро-водочный завод «Топаз» (г. Пушкино) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2019 по делу № А40-258295/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Ликеро-водочный завод «Топаз» обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Вагонпромтранс» и обществу с ограниченной ответственностью «ТрансЭнергоТрейд» о взыскании 585 782 рублей 85 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2019 иск удовлетворен в части взыскания с «ТрансЭнергоТрейд» в пользу АО «ЛВЗ «Топаз» 585 782 рублей убытков, в удовлетворении иска к ООО «Вагонпромтранс» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Ликеро-водочный завод «Топаз» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-247574/2017 и по делу № А40-55170/2018, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, понесенных истцом в связи с простоем вагонов, находящихся в его собственности.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы о наличии оснований для взыскания убытков и их доказанности были рассмотрены судами и отклонены с учетом установленных фактических обстоятельств. Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По

существо доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, а также нарушений, которые могли привести или привели к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Ликеро-водочный завод «Топаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина