

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобал Лайтинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2019 по делу № А40-308942/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Глобал Лайтинг» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) о включении в реестр недобросовестных поставщиков от 18.10.2018 по делу № 2-19-12241/77-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее – учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждение обратилось в управление с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения по результатам электронного аукциона государственного контракта на поставку светотехнического оборудования.

Решением антимонопольного органа сведения в отношении общества включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Признавая решение законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 45, 96, 104 Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением недобросовестного поведения победителя аукциона, направленного на уклонение от заключения контракта ввиду намеренного непредставления надлежащего документа об обеспечении его исполнения. При этом обстоятельств, свидетельствующих о наличии препятствий в подготовке и получении надлежащего обеспечения исполнения контракта, обществом не приведено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к отсутствию оснований для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков в связи с отсутствием недобросовестности победителя аукциона и намерения уклониться от заключения контракта, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Лайтинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова