

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-28153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-сервисная компания» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.12.2019 по делу № А59-1566/2019 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-сервисная компания» (далее – общество, управляющая компания) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Сахалинской области (далее – инспекция) от 19.02.2019 № 9 Б/О,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.06.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.12.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией с целью осуществления лицензионного контроля предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами проведена внеплановая выездная проверка общества.

В ходе проверки установлено, что на фасаде многоквартирного дома, управление которым осуществляет общество, с северо-западной стороны несогласованно установлена вытяжка, выходящая с цокольной части и проложенная до уровня 9 этажа.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией законности и обоснованности ненормативного правового акта.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 36, 39, 44, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.10.2012 № 5377/12, Обзоре судебной практики за четвертый квартал 2012 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.04.2013, определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 302-ЭС14-1496 по делу № А33-16410/2013, пришел к выводу о наличии у

инспекции правовых оснований для принятия предписания, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что общество, приняв на себя обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома в надлежащем состоянии, не приняло мер по обеспечению сохранности его фасада, что привело к установке на стене жилого дома вытяжки в отсутствие решения общего собрания собственников помещений.

При этом вопреки доводам общества, суды указали на соответствие требований предписания характеру допущенных нарушений, содержание в нем ясных и отчетливых формулировок, исключающих их неправильное толкование.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-сервисная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова