

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кондитерско-булочный комбинат «Черемушки» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019 по делу № А40-3212/2019

по заявлению открытого акционерного общества «Кондитерско-булочный комбинат «Черемушки» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве от 27.12.2018 №28-01515 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о том, что общество допустило маркировку продукции знаком обращения продукции на рынке, соответствие которой требованиям технических регламентов не подтверждено в порядке, предусмотренном законодательством о техническом регулировании, что создало угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, а именно: нанесена маркировка единым знаком обращения на рынке на потребительскую упаковку не прошедших оценку (подтверждение) соответствия (отсутствуют декларации о соответствии на готовые выпечные изделия) выпеченных изделий пирог дрожжевой с капустой, слойка дрожжевая с лимоном (дениш), пирог дрожжевой с мясом, пирог дрожжевой с картофелем и грибами, косичка «Кленовая», твист с творожно-лимонной начинкой, корзиночка с ветчиной и сыром, слойка дрожжевая с мясом.

Частью 1 статьи 14.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административной ответственность за маркировку продукции знаком обращения продукции на рынке, соответствие которой требованиям технических регламентов не подтверждено в порядке, предусмотренном законодательством о техническом регулировании, либо маркировка знаком соответствия продукции, соответствие которой требованиям технических регламентов не подтверждено в порядке, предусмотренном законодательством о техническом регулировании.

Частью 2 статьи 14.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая вменена обществу, установлена

административная ответственность за действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество как продавец обязано соблюдать порядок маркировки продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы о том, что действия общества не создавали угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, в связи с чем обществу необоснованно вменена часть 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о нахождении в реализации продукции, не прошедшей оценку соответствия, небезопасной для здоровья потребителя и непосредственно создающей угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов