

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-26315

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Правовые инициативы» (ответчик г. Краснодар, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 15.04.2019 по делу № А83-15298/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2019 по тому же делу по иску общества к автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» (далее – организация) о признании незаконным решения о списании задолженности с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ФК Вендор», публичного акционерного общества «Фидобанк», граждан Писаренко О.В. и Третьяка Л.П.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.11.2019 решение от 15.04.2019 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное применение Закона Республики Крым от 30.11.2017 № 432-ЗРК/2017 и отсутствие надлежащих доказательств соблюдения регламента организации при списании задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Согласно пункту 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Довод организации о неприменимости к гражданским правоотношениям, возникающим из договоров, Закона Республики Крым от 30.11.2017 № 432-ЗРК/2017 опровергнут окружным судом отсылкой к нему по предмету, в отношении которого принято оспариваемое решение, в Федеральном законе от 30.12.2015 № 422-ФЗ «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя».

Поскольку задолженность физического лица перед истцом по договору от 01.06.2007 № 014/1720/81/02705 по размеру суды признали попадающей под списание, оспариваемое решение наблюдательного совета организации о списании правомерно признано соответствующим закону.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Правовые инициативы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова