

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-12066 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Анненковой Галины Филипповны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Камчатского края 08.09.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 по делу № А24-555/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Моргидрострой-Холдинг» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Янгирова Ирина Радиславовна обратилась в суд с ходатайством о продлении срока конкурсного производства на шесть месяцев, в связи с необходимостью возврата имущества в конкурсную массу, а также принятия необходимых мер по привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и взысканию с них убытков.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 08.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019, конкурсное производство в отношении должника продлено сроком на три месяца.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 исправлена опечатка, допущенная в резолютивной части постановления апелляционного суда, оглашенной в судебном заседании 07.10.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части

продления срока конкурсного производства, направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Продляя срок конкурсного производства, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что на момент рассмотрения спорного ходатайства не завершены все необходимые мероприятия конкурсного производства, признал отсутствие оснований для прекращения производства по делу.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, так как обжалуемое определение от 10.10.2019 не было предметом рассмотрения по существу в суде кассационной инстанции.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Анненковой Галине Филипповне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Арбитражного суда Камчатского края 08.09.2019 и постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 по делу № А24-555/2009.

Производство по кассационной жалобе Анненковой Галины Филипповны в части обжалования определения Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 по делу № А24-555/2009 Арбитражного суда Камчатского края прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк