

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «СВ-Проект» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.01.2019 по делу № А56-120113/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СВ-Проект» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Воздушные Ворота Северной Столицы» 2 743 000 рублей задолженности за работы по договору подряда от 16.10.2017 № ПДГ26623.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.01.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СВ-Проект» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для оплаты работ, которые не выполнены в предусмотренном договором объеме, документы, необходимые для постановки объекта ответчика на кадастровый учет и для регистрации права, истцом не подготовлены.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СВ-Проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина