

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Титаева Сергея Владимировича (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 28.03.2019 по делу № А14-23255/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Титаев Сергей Владимирович обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Управляющая компания Советского района» (в настоящее время – акционерное общество «Управляющая компания Советского района») 11 950 592 рублей 40 копеек убытков в виде упущенной выгоды за период с марта 2015 года по июнь 2018 года.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 28.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Титаев Сергей Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводам о недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков (упущенной выгоды): недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и заявленными предпринимателем убытками в виде упущенной выгоды, размера неполученного дохода и возможности его получения, а также о пропуске срока исковой давности по части требования.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Титаеву Сергею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина