

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Компания «Морское дело» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Приморского края от 01.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.10.2019 по делу № А51-7088/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «ДВМ-Уссурийск» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Примачеву Ярославу Андреевичу (далее – предприниматель) о взыскании убытков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, компании,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.10.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 702, 722, 723, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав доказанной совокупность условий, необходимых для взыскания с предпринимателя убытков, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества Компания «Морское дело» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова