

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Русскова Вадима Николаевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2019 по делу № А03-16396/2018 Арбитражного суда Алтайского края,

УСТАНОВИЛ:

Коммерческий банк «Тальменка-банк» (далее – Банк) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с требованиями к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю (далее – Инспекция), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю, ликвидатору общества с ограниченной ответственностью «Офис в Барнауле» (далее – Общество) Русскову Вадиму Николаевичу о признании незаконными действий ликвидатора Рускова В.Н. по направлению в Инспекцию заявления о ликвидации, содержащего недостоверные данные об обязательствах Общества; о признании незаконными действий Инспекции по исключению Общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); о признании недействительной записи Инспекции от 02.08.2018 об исключении

Общества из ЕГРЮЛ; о восстановлении в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации Общества.

Определением от 17.09.2018 суд выделил в отдельное производство требования Банка о признании незаконными действий Инспекции по исключению Общества из ЕГРЮЛ; о признании недействительной записи Инспекции от 02.08.2018 об исключении Общества из ЕГРЮЛ; о восстановлении в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации Общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Инспекция.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2019 решение от 03.04.2019 и постановление от 09.07.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа были нарушены положения статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению Русскова В.Н., суд округа направляя дело на новое рассмотрение, неправомерно освободил истца от неблагоприятных последствий несоблюдения требуемых законом процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Приказами Банка России от 23.01.2017 № ОД-106, № ОД-107 у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и введена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 03.03.2017 по делу № А03-1785/2017 Банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на государственную корпорацию Агентство по страхованию вкладов.

В рамках указанного дела 18.01.2018 конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций от 16.01.2017 по перечислению денежных средств со счета Общества № 40702810401002002001 на расчетный счет Русскова В.Н. (участник и руководитель Общества) и на счет индивидуального предпринимателя Волокитиной Ольги Владимировны и применении последствий недействительности сделок.

Далее 19.02.2018 единственным участником Общества Руссковым В.Н. принято решение № 1 о ликвидации юридического лица и назначении себя ликвидатором.

Инспекцией 28.02.2018 внесена соответствующая запись за № 2851А о начале процедуры ликвидации.

Ликвидатором 25.04.2018 в журнале «Вестник государственной регистрации» часть 1 № 16 (681) от 25.04.2018/249 было опубликовано сообщение о ликвидации юридического лица.

Общество 02.08.2018 исключено из ЕГРЮЛ.

Определением суда от 25.10.2018 приостановлено производство по обособленному спору в рамках дела о банкротстве Банка № А03-1785/2017 до вступления в законную силу судебных актов по делу № А03-16396/2018.

Указывая на то, что ликвидатору было достоверно известно о наличии в Арбитражном суде Алтайского края обособленного спора в рамках дела о банкротстве с участием Общества о признании недействительными сделками банковских операций и применении последствий их недействительности, Банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, судебные инстанции исходили из того, что задолженность является спорной, судебный акт о признании указанной задолженности не был принят в период ликвидации юридического лица, в связи с чем основания для включения ликвидатором данной задолженности в ликвидационный баланс отсутствовали.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора; судами первой и апелляционной инстанций не было указано мотивов, по которым отвергнуты доводы Банка о том, что при наличии сведений у ликвидатора о судебном процессе, в котором подлежит установлению имущественное требование к Обществу как последствие недействительности сделки, последний оформляет ликвидационный баланс и совершает действия, в результате которых юридическое лицо исключается из ЕГРЮЛ, тогда как законом предусмотрено, что ликвидатор должен действовать разумно и добросовестно в интересах ликвидируемого юридического лица и его кредиторов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Русскова Вадима Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова