

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-26032

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гогонова В.Б. (истец, г. Урай, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.03.2019 по делу № А75-17001/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к Администрации Кондинского района о взыскании 2 695 966 рублей 40 копеек с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с осуществлением ответчиком надлежащего учета пожертвований и целевым расходованием сумм.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.10.2019 решение от 20.03.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на наличие права требовать отмены пожертвования в связи с отсутствием обособленного учета предоставленных средств.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу пункта 5 статьи 582 Гражданского кодекса Российской Федерации использование пожертвованного имущества не в соответствии с указанным жертвователем назначением или изменение этого назначения с нарушением правил, предусмотренных пунктом 4 статьи 582 Гражданского кодекса Российской Федерации, дает право жертвователю требовать отмены пожертвования.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства и учитывая статус ответчика, установили, что поступившие денежные средства классифицировались отдельным видом доходов муниципального бюджета, зачислялись на обособленный счет и в дальнейшем направлялись в соответствии с заключенным сторонами соглашением на осуществление муниципальной жилищной программы, в связи с чем обоснованно отказали в иске.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Гогонову В.Б. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова