

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Владивостокской таможни на решение Арбитражного суда Приморского края от 22.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2019 по делу № А51-26224/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройИмпортТехника» к Владивостокской таможне о признании незаконным решения от 16.11.2018 № 25 об отказе в возврате излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора в отношении самоходной машины в размере 300 000 рублей и об обязанности произвести зачет излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора в счет предстоящей уплаты утилизационного сбора,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьей 3 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 31.05.2016 № 14-П, от 05.03.2013 № 5-П, от 14.05.2009 № 8-П, от 28.02.2006 № 2-П, суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанным факт излишней уплаты утилизационного сбора, и незаконности решения таможни об отказе в возврате обществу излишне уплаченного утилизационного сбора.

При этом суды исходили из того, что именно фактическая масса транспортного средства необходима для расчета суммы утилизационного сбора, так как влияние только этого параметра на процесс утилизации носит объяснимый характер и получило свое закрепление в законодательстве.

Указанные выводы судов согласуются с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.12.2017

№ 305-КГ17-12383, пункте 26 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018.

Доводы жалобы не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов