

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-27622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Валюса Виктора Григорьевича (г. Южно-Сахалинск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 21.05.2019 по делу № А59-8019/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Валюс Виктор Григорьевич обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с иском о взыскании с акционерного общества «Специализированное управление №4» 5 140 843 рублей 81 копейки задолженности по оплате услуг по организации временного проживания персонала в городках строителей и 12 309 607 рублей 03 копеек убытков, возникших вследствие неисполнения обществом обязательства по возврату имущества, использовавшегося при оказании услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Специализированное управление №4» и «Фергюсон Симек Кларк».

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 21.05.2019 иск удовлетворен в части взыскания 5 140 843 рублей 81 копейки задолженности за оказанные услуги; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 06.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Валюс Виктор Григорьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о недоказанности принадлежности имущества (основных средств, продуктов питания и инвентаря) предпринимателю, его использования при оказании услуг по договору от 01.01.2018 с оставлением на территории ответчика, утраты имущества, стоимость которого предъявлена к взысканию в качестве убытков.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Валюсу Виктору Григорьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина