

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – компании Фуцзянь Велизи Ауто Трейдинг Ко. ЛТД (Fujian Welleasy Auto Trading CO LTD) и третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2019 по делу № А56-25031/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

компания Фуцзянь Велизи Ауто Трейдинг Ко ЛТД обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Модуль» 178 834, 27 долларов США ущерба.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод», общество с ограниченной ответственностью «Лорус ЭС СИ ЭМ», компания «TT Club Mutual Insurance Limited» официальный представитель ООО «Пандитранс».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Компания Фуцзянь Велизи Ауто Трейдинг Ко. ЛТД (Fujian Welleasy Auto Trading CO LTD) и общество с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что причиной повреждения автомобилей явилось отсутствие специальной подготовки автомобилей к перевозке – отсутствие должной консервации наиболее подверженных коррозии металлических элементов автомобилей, условиями договора и поручения/экспедиторской расписки на ответчика не была возложена обязанность обеспечения надлежащего предпозвожочного состояния груза, отсутствуют доказательства обеспечения надлежащей консервации груза грузоотправителем и информирования грузоотправителем экспедитора о свойствах груза и порядке обращения с ним, а также доказательства того, что во время выдачи груза получатель уведомил экспедитора о его повреждении, руководствуясь положениями статей 15, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 7, 8 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», суды пришли к выводу, что на экспедитора не может быть возложена ответственность за повреждения груза.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать компании Фуцзянь Велизи Ауто Трейдинг Ко. ЛТД (Fujian Welleasy Auto Trading CO LTD) и обществу с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина