79078_1396265

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26281 (1, 2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Энергетические проекты – Краснотурьинск» (далее – должник) Ростунова Александра Владимировича (далее – заявитель), общества с ограниченной ответственностью «Комплексные инженерные изыскания в строительстве» (далее – заявитель) и Семенова Алексея Евгеньевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2019 по делу № А60-43187/2015 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Проекты и технологии – Управление и Разработка» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 58 825 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.02.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2017, отказано в удовлетворении требований.

Впоследствии общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 01.02.2017 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.02.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018, заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам удовлетворено, отменено определение от 01.02.2017.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2019 отмены определение суда первой инстанции от 18.03.2019 и постановление апелляционного суда от 18.06.2019, указанные требования общества включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и удовлетворяя требования, суд округа, руководствуясь положениями статей 16, 65 и 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, обоснованно признав, что требование общества основано не на договорных обязательствах, а на факте признания платежей недействительными и подтверждено вступившими в законную силу судебными актами, принятыми в рамках дела о банкротстве общества, и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, указав на отсутствие каких-либо правовых оснований для непринятия во внимание вступивших в законную силу судебных актов, которые являются обязательными для исполнения.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы

соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судом округа норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Энергетические проекты – Краснотурьинск» Ростунову Александру Владимировичу, обществу с ограниченной ответственностью «Комплексные инженерные изыскания в строительстве» и Семенову Алексею Евгеньевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк