

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-26306

г. Москва

3 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» (ответчик, г. Краснодар, далее – управление) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2019 по делу № А83-1601/2018 Арбитражного суда Республики Крым по иску государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» (далее – предприятие) к управлению о взыскании 4 860 000 рублей штрафа за ненадлежащее исполнение договорных обязательств,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.11.2018 в удовлетворении иска отказано.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.06.2019 отменил решение от 26.11.2018 и взыскал 988 200 рублей.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.09.2019 постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе управление просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на невыполнение предприятием законных обязанностей.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие вменяемого истцом ответчику ненадлежащего исполнения услуг в рамках договора от 28.02.2017 № 3-Р-АУ-17 в качестве основания для применения штрафа, поэтому удовлетворили иск в соответствии с обстоятельствами исполнения договора и статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установленная законодательством ответственность предприятия как субъекта транспортной инфраструктуры за выполнение обязанностей по обеспечению транспортной безопасности не освобождает управление от исполнения договорных обязательств, на что правильно указал окружной суд.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова